

Verslag: de heer Van Vlodrop

Aanbesteding Sporthal De Geusselt

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Willems
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Eurlings, Nuyts en Martens en de heren Gorren, Krabbendam, Severijns, Steijns, Frijns, Jacobs, Peeters

De voorzitter heet iedereen welkom en ligt uitgebreid het voorgaande proces toe

CDA (de heer Gorren) vraagt de wethouder of het Topsport scenario uitgewerkt kan worden

Wethouder **Willems** geeft aan dat met andere scenario's substantiële extra kosten gemoeid zijn.

CDA (de heer Gorren) merkt op dat het bedrag niet bekend is. Het bedrag is hier relatief laag. Dat lagere bedrag kan een overweging waard zijn. Maar het kan straks ook veel meer worden. Het is verder de vraag hoe de Sportzone in Sittard zich gaat ontwikkelen.

D66 (mevrouw Eurlings) vond de beantwoording van de wethouder betrekking hebben op de destijds genomen beslissing. Er is nu echter sprake van nieuwe overwegingen. Spreekster vraagt de wethouder om een volledig beeld van de nieuwe situatie.

Wethouder **Willems** voorspelt dat de nieuwe aanbesteding, gezien de aantrekkende economie, duurder zal uitpakken.

GroenLinks (de heer Krabbendam) wil weten wat D66 en het CDA denken van het tekort. Moet er bijvoorbeeld nog een discussie worden gevoerd over het plan van eisen en de gevolgen van eventuele extra eisen? Of blijven de plannen gelijk en wordt op basis daarvan de discussie gevoerd over de extra 900.000 euro?

CDA (de heer Gorren) gaat niet in op de vragen van GroenLinks. Het CDA vindt het voorliggende voorstel redelijk sympathiek, maar de fractie zal er nog zeker over komen te spreken. Spreker stelt voor om over alle facetten de discussie te voeren.

GroenLinks (de heer Krabbendam) merkt op dat nader onderzoek verstreckende gevolgen kan hebben, ook op financieel gebied.

CDA (de heer Gorren) beaamt dat.

D66 (mevrouw Eurlings) ziet extra investeringen (onder andere in verband met de toekomst van de stad) nog steeds als een optie. Spreekster herhaalt dan ook haar verzoek om een volledig beeld van de mogelijkheden.

VVD (de heer Severijns) constateert dat D66 het plan van tafel wil halen en daarmee ook haar in 2014 ingediende motie over dit onderwerp intrekt.

D66 (mevrouw Eurlings) vindt optie 1 penny wise en pound foolish. Er is verder sprake van een nieuwe situatie (met een grotere kostenpost) met mogelijk nieuwe mogelijkheden voor de sporthal.

VVD (de heer Severijns) constateert dat D66 bereid is om straks nog meer geld uit te geven aan de sporthal.

D66 (mevrouw Eurlings) beaamt dat.

Seniorenpartij (de heer Steijns) merkt op dat als er geen tekort was geweest, de aannemer al was gestart met de uitvoering van de plannen. Die plannen zijn goed doorgesproken met alle betrokkenen. Kleine wijzigingen kunnen grote consequenties hebben en onder andere leiden tot nog meer vertraging.

D66 (mevrouw Eurlings) gaat ervan uit dat de wethouder ook de consequenties voor de doorlooptijd aangeeft.

De raad wordt nu ook geconfronteerd met een afgeslankt en ook nog duurder plan. Dat is voor D66 het sein om alle zaken nog eens goed in kaart te brengen.

Wethouder **Willems** merkt op dat in het raadsvoorstel sprake is van een soberdere uitvoering die 800.000 euro goedkoper is. Het ging onder andere om een meer sobere inrichting. Daarbij zijn geen concessies gedaan aan het plan van eisen.

D66 (mevrouw Eurlings) leest in het voorstel dat ook bijvoorbeeld de risicobuffer is verkleind.

GroenLinks (de heer Krabbendam) constateert dat D66 de discussie wil voeren over het plan van eisen. Die discussie is echter afgerond en er is geen nieuwe informatie die noopt tot een nieuwe discussie. Het gaat hier om bijvoorbeeld andere brandvoorschriften en over hogere inschrijvingen dan gepland. Spreker wil ervoor waken om de discussie weer opnieuw te starten, temeer omdat verdere vertraging zeer ongewenst is.

CDA (de heer Gorren) benadrukt dat het CDA slechts vraagt om een onderzoek van maximaal veertien dagen. Op basis van de verkregen informatie kan een gedegen besluit genomen worden over voortzetting van de huidige werkzaamheden, dan wel over uitbreiding van de werkzaamheden.

Wethouder **Willems** is het met GroenLinks eens dat de discussie niet opnieuw gevoerd moet worden. Hij zegt toe toch een nieuwe berekening te maken, want daaruit kan blijken dat de eerder gemaakte keuze juist is. Het is belangrijk dat een zo groot mogelijke raadsmeerderheid achter de plannen staat voor een nieuwe sporthal.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt het niet prettig dat de schriftelijk gestelde vragen zeer laat zijn beantwoord. In juli 2014 was al bekend dat er iets mis was. Het is dan niet correct dat het onderwerp nu ook al deze avond op de raadsagenda wordt gezet. Het gaat om een sporthal die de komende decennia mee moet. Spreekster pleit voor een zorgvuldig proces met onder andere een nader onderzoek.

De **voorzitter** deelt mee dat het mogelijk is om het onderwerp op 19 januari 2016 opnieuw te bespreken. Dan zal de wethouder de gevraagde informatie vooraf aan het overleg beschikbaar moeten stellen.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) is blij met deze zorgvuldigheid. Spreekster vraagt de wethouder verder hoe het mogelijk is dat vooraf aan de aanbesteding al sprake was van een tekort van 200.000 euro.

Wethouder Willems antwoordt niet in de microfoon (15.00).

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) constateert dat de meest gunstige aanbesteding bijna 1 miljoen euro hoger is dan gepland.

Wethouder **Willems** geeft via een ambtenaar een reactie. Er was sprake van vier meetmomenten. Op basis van een heel globaal programma is een eerste doorberekening gemaakt. Daarna zijn in overleg met alle gebruikers zaken geconcretiseerd. Op basis daarvan is een architect aan de slag gegaan. Aanbieders werd vervolgens gevraagd om binnen de financiële contouren te blijven. Het eerste voorlopige ontwerp is getoetst door een calculatiebureau. Dat bureau concludeerde dat het ontwerp 800.000 euro duurder was dan het budget. Via een normaal trechteringsproces zijn zaken vervolgens versoberd. Het definitieve ontwerp is ook doorberekend en vervolgens omgezet in het bestek met posten waar aannemers zich op in kunnen schrijven. Uit de externe toetsing bleek dat het bestek 200.000 euro duurder was dan het beschikbare budget. Het college vond dat een overzichtelijk risico.

De meest gunstige aanbidding die voldoet aan alle vooraf gedefinieerde criteria komt nu uit op een overschrijding van 985.000 euro.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) constateert dat de wethouder van mening was dat het tekort van 200.000 euro opgevangen kon worden door een gunstige aanbesteding.

Wethouder **Willems** bestrijdt dat. Letterlijk heeft hij destijds gezegd: sometimes you win, sometimes you lose.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) constateert dat de gemeente – met deze overschrijding van 985.000 euro - wellicht niet zo goed is in calculeren.

Wethouder **Willems** antwoordt dat hij streeft naar een zo optimaal mogelijk oplossing met een zo klein mogelijk risico. Wellicht dat andere gemeenten kiezen voor de meest goedkope aanbidding.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) trekt daaruit de conclusie dat dit nog vaker kan voorkomen.

De verenigingen gaan akkoord met de voorliggende plannen. Het college zet in op breedtesport. Andere gemeenten, zoals Sittard-Geleen met de Sportzone, zetten in op topsport. Maar met de voorliggende plannen zet ook de gemeente Maastricht meer in op topsport.

Wethouder **Willems** deelt mee dat een kleine uitbreiding ervoor kan zorgen dat er ook topsportevenementen in de hal kunnen plaatsvinden. Het is dan de vraag of de hal ook in het kader van bijvoorbeeld de Wmo gebruikt kan worden.

Veel verenigingen willen topsport beoefenen, maar het is de vraag of de hal daarmee tot een goede exploitatie kan komen. Die discussie is echter al in februari 2014 gevoerd.

In de Sportnota 2012 is met heel concrete doelstellingen expliciet gekozen voor breedtesport. Het is aan de raad om die discussie eventueel over te doen.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt een discussie daarover passen binnen de wensen van het CDA.

Spreekster heeft verder gelezen dat de huur van de hal marktconform is, terwijl er sprake is van een tekort van 1 miljoen euro. Zij vraagt de wethouder om een reactie.

Wethouder **Willems** deelt mee dat het budget uit het meerjareninvesteringsplan niet wordt doorberekend aan de verenigingen. Alleen de reguliere exploitatiekosten worden doorberekend. De 1,12 miljoen euro heeft betrekking op de fysio/fitness. Daarbij is de huur volledig kostendekkend. Voor de verenigingen is de huur gebaseerd op de reguliere kosten van de exploitatie. De wethouder benadrukt dat Maastricht geen enkele sportaccommodatie kent die kostendekkend is.

VVD (de heer Severijns) wil vasthouden aan het programma van eisen in het raadsbesluit van 2014. Spreker wil weten waarom het college bij aanbestedingen geen gebruik maakt van design- en constructcontracten, waarbij de opdrachtnemer (aannemer, ontwerper en architect) verantwoordelijk is voor het hele bouwproces.

Wethouder **Willems** zegt toe dit met de wethouder van aanbesteding te bespreken.

Seniorenpartij (de heer Steijns) ging ervan uit dat de besprekingen zich aan het einde van het traject bevonden. Alleen de vraag stond open om eventueel meer geld uit het projectinvesteringsplan beschikbaar te stellen. Het programma van eisen is eerder met alle betrokkenen besproken en de raad heeft toen opdracht gegeven om dat te realiseren. Betrokkenen geven aan dat verder uitstel niet gewenst is. Dat alles is voor de Seniorenpartij reden om ja te zeggen tegen het voorstel van het college. Spreker steunt het verzoek voor een kort nader onderzoek, maar wil in het algemeen vasthouden aan de oorspronkelijke plannen en zo snel mogelijk starten met de bouw.

SP (mevrouw Martens) is blij met de twee weken extra tijd. De fractie heeft verder geen vragen over de voorliggende plannen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Frijns) vindt het belangrijk dat de 400.000 van de Wmo goed besteed wordt. Verder zou een - slechts - opgekalefaterde sporthal misstaan in de landgoederenzone. Spreker is blij met de twee weken bedenktijd voor de extra investering. Hij gaat er echter van uit dat de plannen gewoon doorgang vinden.

PvdA (de heer Jacobs) sluit zich daarbij aan. Spreker vraagt nog meer informatie over de bomenrij.

Wethouder **Willems** deelt mee dat het verwijderen van bomen veel geld kost (tien bomen verwijderen kost 500.000 euro).

D66 (mevrouw Eurlings) is blij met het voornemen van de wethouder voor nader onderzoek naar de toekomst van de sporthal. D66 sluit zich aan bij de woorden van de Seniorenpartij. Voor de fractie is optie 3 dan ook geen reële optie.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) is geen voorstander van het uitkleden van de sporthal en wil vasthouden aan de gestelde eisen. Het opknappen van de Geusselthal is dan ook geen optie voor de fractie. Spreker gaat akkoord met het nadere onderzoek dat binnen veertien dagen moet zijn afgerond, want het is goed om alle opties nog eens tegen het licht houden.

GroenLinks (de heer Krabbendam) vond het onhandig dat de raad eind december 2015 vertrouwelijk werd geïnformeerd, dat informatie kort daarna openbaar werd en dat er nu al - zonder de mogelijkheid van intern overleg in de fractie - een besluit moet worden genomen. Spreker pleit ervoor om in alle gevallen twee weken na een raadsronde een besluit te nemen in de raadsvergadering. Alleen als iedereen het erover eens is dat het een hamerstuk is, kan daarvan worden afgeweken.

De heer Krabbendam vindt niet dat het programma van eisen opnieuw ter discussie moet worden gesteld. Het is oneigenlijk en een vorm van onbehoorlijk bestuur, gezien het eerder doorlopen proces. Hij is er verder van overtuigd dat een aanpassing van de plannen zal leiden tot nog meer kosten en tot nog meer vertraging. Verenigingen zullen met dat laatste ernstig teleurgesteld zijn. Hij voorziet dan ook dat de twee weken bedenktijd niet zullen leiden tot een andere uitkomst. Hij snapt de bijdrage van D66, omdat die fractie het destijds al niet eens was met het vastgestelde programma van eisen.

Het renoveren van de bestaande sporthal is geen optie. Het gaat dus alleen maar om de vraag of er opnieuw aanbesteed moet worden of niet. De extra kosten van 900.000 euro zijn naar, maar niet irreëel.

D66 (mevrouw Eurlings) is het er niet mee eens dat bij een wijziging van de plannen sprake is van onbehoorlijk bestuur. Spreekster vraagt slechts om uitstel van twee weken om zaken inzichtelijk te krijgen. Dat is nodig om een goed besluit te kunnen nemen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) heeft D66 niet willen betichten van onbehoorlijk bestuur. Spreker herhaalt dat destijds discussies met alle betrokkenen zijn gevoerd.

CDA (de heer Gorren) wil op korte termijn nog even de diepte in gaan om de beste beslissing voor deze sporthal te kunnen nemen. Het CDA wil sporters absoluut niet teleurstellen en zal over veertien dagen een beslissing nemen.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) benadrukt dat het gaat om veel geld, om een ander scenario met andere financiën. Het is dan belangrijk te weten of dit nieuwe product het juiste is, ook voor de komende decennia. Het is dan goed om de komende twee weken onderzoek te doen naar zekerheden.

Wethouder **Willems** benadrukt dat ook het college streeft naar een - op korte termijn - fatsoenlijke sporthal in Maastricht.

Vervolgens is niets meer te horen op de geluidsband.

De voorzitter sluit het overleg om – wellicht - 19.45 uur.

